

**LA MOVILIDAD TERRITORIAL DESDE LA PERSPECTIVA DE LA
POBLACIÓN INSTALADA EN ASENTAMIENTOS ESPONTÁNEOS EN EL
GRAN RESISTENCIA, A PRINCIPIOS DEL SIGLO XXI**

Aníbal Marcelo Mignone *

*Instituto de Investigaciones Geohistóricas- Conicet
Av. Castelli 930 – Casilla de Correo 438 – 3500 Resistencia, Chaco
Tel (3722) 476727 – E-mail: animarmig@hotmail.com

El crecimiento experimentado por las ciudades constituye uno de los hechos más notables de la sociedad actual. En el ámbito mundial, cada vez más población se concentra en las ciudades, aumentando no solamente el número de habitantes residiendo en centros urbanos, sino que también ha crecido el número de localidades y el de grandes aglomeraciones.

Los altos índices de urbanización son una característica de América Latina y Argentina ha sido uno de los países pioneros, superando el 50% de población urbana ya en ocasión del censo de 1914; alcanzando el 72% para 1960 y estando en la actualidad en el orden del 90% (INDEC, 2002).

En la región Nordeste, las capitales provinciales son los núcleos de mayor concentración, como lo demuestran las cifras del cuadro N° 1

Cuadro N° 1

Participación de las capitales en el total provincial 1960-1991 (en porcentajes)

Año	Resistencia	Corrientes	Formosa	Posadas
1960	20	18	20	20
1980	31	27	31	24
1991	35	34	38	28

Fuente: Foschiatti de Dell' Orto 1995

En la provincia del Chaco, también se observa un continuo crecimiento de la población urbana (cuadro N° 2). De acuerdo con los datos censales, a mediados del siglo XX, casi el 70% de la población era rural, a partir de allí el porcentaje de habitantes urbanos creció progresivamente. Ya para 1980 el 63% de los chaqueños vivía en localidades de más de 2000 habitantes, y actualmente, de acuerdo con el censo del 2001, alcanza el 79% (INDEC, 1991, 2001).

Cuadro N° 2

Evolución de la población urbana y rural en la provincia de Chaco

Año	1947	1960	1980	1991	2001
Población urbana	30,1	46,4	60,9	66,6	79,4
Población rural	69,9	53,6	39,1	33,4	20,6

Fuente: Censos Nacionales de Población de 1947, 1960 1980, 1991 y 2001

El conocimiento desarrollado acerca del proceso de urbanización permite diferenciar dos grandes grupos de causas en el crecimiento acelerado de las ciudades. Por un lado están todas aquellas asociadas al crecimiento económico de los centros urbanos,

particularmente por sus funciones industrial y comercial, que los convierte en centros de atracción de población por la generación de un mercado laboral diversificado y dinámico y por la prestación de servicios que supone. Por otra parte, existe el grupo de razones que no significan una condición genuina de atracción sino que transforman a las ciudades en entidades receptoras ante situaciones socioeconómicas menos convenientes en otros ámbitos.

Si la primera modalidad primó en la larga etapa del florecimiento del proceso de urbanización, el segundo grupo de causas parece dominar en la fase actual. Así, la larga migración rural-urbana generada en su momento por la atracción del crecimiento industrial devino, en etapas de crisis, en una modalidad de expulsión desde el campo y desde pequeñas localidades hacia las ciudades.

En la provincia del Chaco, el proceso comenzó a partir de la década del 50 cuando se produjeron una serie de cambios en las actividades rurales, que provocaron modificaciones en la estructura productiva y en la población del campo. El principal cultivo de la provincia, el algodón, entró en crisis por la caída de los precios en el mercado internacional y por la competencia provocada por las fibras sintéticas. La necesidad de reconvertir la economía agropecuaria se tradujo en una “pampeanización” del sistema agrario, que produjo el incremento de la producción cerealera y de oleaginosas, y posteriormente significó el aumento de la mecanización y del uso de agroquímicos, la introducción de mejoras genéticas, modernización de las prácticas culturales, etc.¹

En la última década, y bajo los preceptos de las políticas neoliberales, de las reglas de producción y mercado del nuevo modelo de acumulación flexible, generado globalmente desde la década de los años 70, se privilegió, casi exclusivamente, a la productividad. Para lograr el aumento de la misma se necesita incrementar el capital e introducir tecnología, con la contraparte de requerir escasa mano de obra capacitada y barata. Por ello, la modernización capitalista actúa como expulsora, debido a que la actual explotación agroindustrial genera menor número de puestos de trabajo y reduce a los productores pequeños que no responden a la nueva dinámica y al asalariado rural, a condiciones de trabajadores estacionales o los obliga a desplazarse hacia el mercado laboral urbano.

¹ González, Elvio (1999, inédito) ha realizado un interesante análisis de los cambios tecnológicos en la agricultura chaqueña en las últimas décadas.

El habitante rural encuentra como solución posible el desplazamiento hacia las principales ciudades de nuestra provincia. El gran volumen de población que se desplazó generó un marcado déficit estructural ante la ausencia de recursos y medios de los conglomerados para atender las crecientes necesidades.

Dentro de las ciudades se establece una trama de relaciones complejas, entre los distintos sectores que la integran y que poseen caracteres propios en cuanto a composición, movimiento y distribución de la población. Esta última, dependiente de patrones socioeconómicos propios responde a leyes generales que rigen la ocupación del suelo urbano (Cf. Bolsi y Bruniard, 1975).

Durante la última década, la generación de espacio urbano en la ciudad de Resistencia estuvo en relación, mayoritariamente, con la construcción de barrios de vivienda planificados y con la formación de asentamientos periféricos espontáneos, usualmente por el mecanismo de la ocupación ilegal de terrenos.

Estos asentamientos responden a dos modalidades de movilidad territorial relacionadas con las condiciones de crecimiento y expansión espacial de las ciudades: la relocalización urbana y la migración rural o desde el interior provincial.

Ambos tipos de movimientos son difíciles de caracterizar, tanto en su cuantía y en las características de las poblaciones que los ejecutan, como en cuanto a las condiciones de los propios desplazamientos. Existe una opinión generalizada, tanto en el manejo periodístico como en estudios de mayor profundidad, que asocia directamente a este tipo de asentamientos con la migración desde el interior y particularmente de tipo rural. Según estudios que hemos realizado (Meichtry y Mignone 2001, Mignone 2000), a nuestro entender, también influyen sustancialmente los procesos de reubicación poblacional, ayudados por el crecimiento espacial anárquico de la ciudad y la facilidad de apropiación de terrenos desocupados.

Los resultados presentados en este informe, son el resultado final de una investigación iniciada anteriormente con la población de asentamientos espontáneos generados durante la década de 1990 en el municipio de Resistencia y cuyos resultados exploratorios demostraron un componente mayoritario de habitantes relocalizados procedentes del Gran Resistencia.

Por ello, el marco geográfico de nuestro trabajo se amplió al Gran Resistencia, es decir, que incorporó en el análisis los municipios de Barranqueras, Puerto Vilelas y Fontana, concentrando los esfuerzos sobre los asentamientos que tuvieron lugar exclusivamente en el transcurso de los años 2000/2001, a los efectos de reconocer si se trata mayoritariamente de relocalización urbana o de migraciones internas. Además, se buscó evaluar la incidencia de estos procesos en la composición de los barrios espontáneos.

Por otra parte, se busca establecer a través del análisis de los desplazamientos de los jefes de hogar y cónyuges, las características que revisten los distintos modos de movilidad territorial asociados a la formación de estos asentamientos y al crecimiento de la ciudad.

1 El trabajo de campo

La bibliografía existente acerca del fenómeno de los asentamientos espontáneos en Resistencia señala preferentemente a la migración rural-urbana como una de las causas más importantes en la aparición y crecimiento de estos asentamientos (Barrios 1999, Rozé 2000). No se conoce, sin embargo, una comprobación metódica válida, acerca de cuál es el peso aproximado de dichos desplazamientos en la conformación de los mismos.

Los asentamientos espontáneos acompañaron el proceso de expansión del Gran Resistencia durante la década del 90 y principios del 2000. Su crecimiento fue continuo y el espacio edificado se estiró especialmente hacia los sectores sur-suroeste y noroeste² en Resistencia, al norte en Barranqueras, al oeste en Fontana y al sureste en Puerto Vilelas. Según las fechas aproximadas de instalación y la cantidad estimada de viviendas o familias, de acuerdo con los datos brindados por las autoridades municipales y a los efectos de corroborar la hipótesis planteada, se escogieron siete asentamientos a fin de realizar en ellos un censo.

Tomando en consideración lo anterior, se seleccionaron cuatro asentamientos en Resistencia, tres del sector suroeste y uno en el norte; uno en el este de Puerto Vilelas y uno en el este de Fontana. Por su parte, Barranqueras no registró ocupaciones colectivas ilegales

² Ese eje mayor es heredado del primitivo trazado a medio rumbo de la "Colonia Resistencia" y coincidente con la orientación preferencial del drenaje de la planicie chaqueña (Bolsi y Bruniard, 1975:17).

durante el 2000/01. Al no tener un marco muestral actualizado por el crecimiento de tipo "explosivo" que usualmente registran, no pudo establecerse el tamaño de una muestra estadísticamente correcta y se decidió, consecuentemente, realizar un relevamiento censal. El mismo se llevó a cabo durante los meses de marzo y abril de 2002³.

La densidad de viviendas y el volumen de población superó en forma importante a los datos registrados por el municipio y que obraban en nuestro poder como marco de referencia. Por tal motivo, sobre los asentamientos mayores se ejerció una técnica de muestreo al "azar" dictada por la necesidad y consistente en encuestar una vivienda de cada dos existentes. Consideramos que la muestra obtenida, a pesar de las debilidades señaladas, puede ser considerada como representativa de las características sociodemográficas de sus habitantes. Los asentamientos seleccionados fueron los siguientes: en el municipio de Resistencia: en el norte: Villa Chica (2001) en el sureste: 2 de Abril (2000), Belgrano (2001), 20 de Junio (2001), Familias Unidas (2001). En Fontana: en el este: Banderas Argentinas (2001); y en Puerto Vilelas: en el este: Las Cinco Bocas (2001)

El universo de análisis fueron las 205 encuestas realizadas, distribuidas de la siguiente manera: Belgrano: 13; 2 de Abril: 12; 20 de Junio: 12; Familias Unidas: 51; Villa Chica: 45; Banderas Argentinas: 58; Las Cinco Bocas: 8. Para el estudio de la movilidad territorial de la población en los asentamientos espontáneos se trabajó únicamente con los jefes de familia y los cónyuges de cada hogar, que totalizaron 365 individuos.

2 Características migratorias en los siete asentamientos

2.1 Migrantes registrados en los asentamientos

De las 365 personas (jefes y cónyuges) residentes en los asentamientos, un 58,4% procede del interior de la provincia del Chaco (incluidos aquellos que han nacido en Resistencia, se movilizaron al interior y regresaron a la capital), un 16,4% es migrante de las provincias de Corrientes, Santa Fe y Formosa, y el 2% es población oriunda de Paraguay. El resto, un 38,6% corresponde a individuos nacidos en Resistencia, que no migraron a otro lugar.

³ La encuesta fue denominada Encuesta Asentamientos Gran Resistencia 2000/01, en adelante EGR00/01.

En el cuadro N° 3 se pueden identificar los períodos de llegada de los distintos grupos que pueblan los barrios espontáneos:

Cuadro N° 3

Residentes en asentamientos (jefes y cónyuges). Períodos de llegada a la ciudad

Desde	40/49	50/59	60/69	70/79	80/89	90/99	00/01	Ign.	Total %	Total
Interior	0,3	0,8	1,6	1,9	6,3	9,3	9,9	6,6	37	135
Otra provincia	0,3			3	3,8	7,9	3,3	3,3	22,5	82
Exterior						1,6	0,3	0,3	1,9	7
Del Gran Rcia									38,6	141

Fuente: EGR00/01.

En relación exclusivamente con la población ingresada durante el período 2000/01 y procedente del interior provincial (9,9% del total de los jefes y cónyuges), una sola persona es considerada migrante de retorno dado que han nacido en Resistencia, mientras que el resto son nativos del interior.

Si se compara el valor de los migrantes nacidos en el interior con la población nacida en Resistencia, viviendo en los asentamientos y en el mismo período, la relación equivale a un 80% de nativos locales y un 20% provenientes del interior. Esto no sustenta, por lo tanto, las versiones periodísticas y de otros estudios que insisten en destacar una mayoría de migrantes del interior provincial en la conformación de los asentamientos periféricos. Además, permite acentuar confirmar la hipótesis de trabajo, que suponía un mayor número de habitantes relocalizados del Gran Resistencia con respecto a un grupo menor procedente del interior provincial.

En el caso de la población relocalizada, muchos de ellos convivían con sus padres y por dificultades familiares o económicas, y ante la imposibilidad de acceso a un terreno, optaron por trasladarse a un asentamiento. También están aquellos, que alquilaban, pero no pudieron continuar con este sistema por encontrarse desocupados.

2.2 Migración de retorno

Entre aquellos que son originarios de la ciudad, pero migraron a otro lugar, se pueden identificar dos elementos importantes: el predominio de migrantes individuales a

Buenos Aires (30,2%) y el desplazamiento de población hacia el interior provincial (41,9%). En ambos casos, las razones dominantes parecen haber sido de índole laboral.

Este proceder podría encuadrarse dentro de las condiciones de causa y efecto relacionados con el proceso de redistribución de la población, iniciado hacia fines de la década de 1960 y que significara una tendencia importante a la desaceleración de la concentración demográfica vivida hasta entonces en el país (Vapñarsky y Gorojovsky 1990 y Sana 1995).

El modelo económico neoliberal, que tuvo una primera aplicación a ultranza durante el gobierno de la dictadura militar y una segunda etapa en la década del '90, produjo una retracción en la demanda del mercado de trabajo industrial y de servicios de los centros urbanos mayores. Las consecuencias pueden sintetizarse, a nivel del sistema urbano argentino, en un proceso de desaceleración de la emigración desde las provincias y desde áreas rurales; aumento de la capacidad de retención y de atracción por parte de las provincias y migración de retorno (Meichtry, 1993).

Por otro lado, casi el 50% de los individuos se dirigió al interior provincial, destacándose el movimiento hacia Quitilipi, Machagai y Presidencia Roque Sáenz Peña, por su activa relación con la actividad algodonera.

2.3 Residencia anterior de los migrantes provinciales en el Gran Resistencia en el bienio 2000/01

Un párrafo aparte merece el análisis sobre la residencia anterior. Se destaca un mayor porcentaje de individuos de áreas rurales, especialmente de aglomerados dispersos. La mayoría de estos vivían en relación de dependencia o con sus padres, antes de llegar al Gran Resistencia.

Para realizar el análisis sobre la residencia anterior de los migrantes provinciales, se trabajó con un total de 36 individuos ingresados durante el bienio 2000/01. El estudio comprende dos partes: una de ellas considera el lugar de origen de los desplazados y la segunda estudia las causas del desplazamiento de los migrantes provinciales.

El desplazamiento es realizado por la población joven (cuadro N° 4) con mayor probabilidad de acceso laboral.

Cuadro N° 4

Edades de la población migrante (jefes y cónyuges)

Edades	Menor 20	20/9	30/9	40/9	50/9	60/9
%	11,1	41,9	16,6	16,6	11,1	2,7

Fuente: EGR00/01.

En el cuadro N° 5 se observa la participación absoluta de la población urbana y rural originaria de diferentes localidades de la provincia.

Cuadro N° 5

Origen de la población ingresada al Gran Resistencia durante período 2000/01			
Lugar	Ámbito urbano	Ámbito rural	Total
Pampa del Indio	4	10	14
Quitilipi	1	2	3
Machagai	2	-	2
Presidencia de la Plaza	2	1	3
Coronel Du Graty	-	2	2
Puerto Tirol	-	2	2
La Matanza	-	2	2
Las Palmas	1	-	1
General San Martín	1	-	1
Fortín Lavalle	-	1	1
Roque Sáenz Peña	1	-	1
Villa Angela	1	-	1
Pampa Bandera	-	1	1
Taco Pozo	-	1	1
Colonias Unidas	-	1	1
Total	13	23	36

Fuente: EGR00/01.

La atracción de Resistencia alcanza a los pueblos de los departamentos próximos a la capital, pero también se destaca la presencia de individuos procedentes de departamentos del centro de la provincia y algunas jurisdicciones lejanas como General Güemes o Almirante Brown.

En cuanto a los lugares de procedencia de la población, los datos fueron elaborados considerando el departamento de origen de los migrantes.

El mayor porcentaje proviene del departamento General San Martín, con un 41,6%. La mayoría de los individuos consideran que no tuvieron posibilidades laborales, y los períodos de crisis afectaron sus actividades productivas. Muchos de ellos son aborígenes,

de la etnia toba, procedentes de Pampa del Indio que ya vivían en condiciones de marginalidad en su lugar de origen y optaron por venir a la capital.

En segundo lugar, con un 27,2% procede de departamentos del sector central de la provincia (Comandante Fernández, Quitilipi, 25 de Mayo y Plaza). Los individuos procedentes de zonas urbanas, vivían en terrenos ilegales, mientras que los rurales consideraban que las malas campañas algodoneras y los bajos precios del textil, eran las causas de su migración.

De departamentos más cercanos, como Libertad, procedía otros individuos, atraídos por las mejores condiciones de la capital.

2.4 Causas de desplazamiento de los migrantes rurales

La decisión de migrar, está ligada con el deseo inherente de mejorar en el aspecto material. Esto aparece relacionado especialmente con la falta de trabajo, principal respuesta, brindada por los encuestados.

El traslado se realiza según las oportunidades de trabajo que encuentran los migrantes en el lugar de recepción, o por intermedio de los vínculos familiares. Posterior a la llegada del grupo migrante, y si la situación es satisfactoria, prosiguen los amigos influenciados por los primeros. Inicialmente se mantienen juntos hasta lograr la adaptación al nuevo medio. Esto último obedece a la llamada ideología urbana, ya mencionada con anterioridad. Además las villas proveen al migrante el único medio de albergue y socialización, de un mecanismo de adaptación a la nueva situación.

Una causa relacionada con el acceso al trabajo, es la falta de créditos y subsidios en la actividad agrícola para sanear las deudas generadas por las pérdidas de los cultivos o para el cumplimiento de pago.

Como tercer problema, se mencionan los problemas familiares, de salud o búsqueda de mejores condiciones de vida para los hijos de los migrantes.

Una de las consecuencias, para la ciudad receptora, es el aumento de los costos de urbanización. Como los individuos se ven obligados a realizar una gran variedad de

actividades improductivas, especialmente en el sector terciario, se produce la llamada “hiperteciarización” o también llamado “terciario parasitario” (Cusa, 1994).

2.5 La movilidad residencial urbana de los migrantes

La migración significa un nuevo proceso de cambio en el espacio, la traslación a un nuevo hábitat y nuevas condiciones de trabajo, pero ese desplazamiento se realiza con un determina costo adaptativo para la personalidad del migrante (Margulis, 1968).

En relación con los asentamientos espontáneos generados durante la década del 90, interesaba también conocer el grado de movilidad residencial dentro de la ciudad antes de la instalación en alguna "villa", situación usualmente percibida como la mejor posibilidad de acceder a terreno y vivienda propia,

Se consideró a la población migrante (jefes y cónyuges, ingresados durante el período en estudio) que residieron al menos en un lugar diferente de la ciudad antes de establecerse en los asentamientos donde fueron encuestados. El porcentaje de migrantes en estas condiciones alcanzó un 56% compuesto en igual medida por ambos sexos. La edad media es de 20,7 años, tratándose mayoritariamente de población joven y adulta-joven, por ser el grupo con condiciones que migra con mayor facilidad desde el interior provincial o se relocaliza dentro de la ciudad.

Fundamentalmente se trata de hogares nucleares, compuestos por padres e hijos. En pocas encuestas se localizaron otros integrantes, que son los parientes de los jefes de familiar y que se instalan provisoriamente en la vivienda mientras se encuentran en búsqueda de un terreno donde asentarse definitivamente.

Cuadro N° 6

Edades de la población migrante (jefes y cónyuges)

Edades	Menor 20	20/9	30/9	40/9	50/9	60/9	Más 70	Ign.	Total
%	8,3	50,1	20,8	12,3	5,2	1,4	1,1	0,8	100

Fuente: EGR00/01.

Posiblemente lo que llama la atención en relación con este tema es que el 40%, valor considerado alto, directamente ingresa a la ciudad para llegar a localizarse, presumiblemente en forma definitiva, en el asentamiento. Esto permite suponer la

existencia de contactos previos, tal vez hasta redes que facilitan la información o, lo que es a veces un proceder con cierto grado de ejercicio, que los familiares ante la formación de un nuevo asentamiento envían a uno de sus miembros a "tomar posesión" de un espacio o parcela, resguardándolo hasta la llegada del migrante y su familia.

2.5.1 Causas del desplazamiento

En relación con la elección de la primera residencia al arribo a la ciudad, las causas consignadas en las respuestas señalan, en 2/3 de los casos, que fue elegido por considerarse que allí tenía la posibilidad de acceder a un trabajo estable cercano y se trató usualmente de casas de familiares o amigos. Esta fue la razón principal en relación con el primer lugar de residencia, seguida por la "búsqueda de techo o casa propia" que en el cuestionario quedó en el grupo de "otras causas" en donde fue puesto en evidencia ante el pedido de especificación de la causa. La tercera razón en orden de importancia, con un 13%, fue la de "acompañar a un familiar", en donde puede tener un peso importante la decisión del cónyuge cuando se trata de parejas ya formadas (cuadro N° 7).

Cuadro N° 7

Causas del desplazamiento. Principal motivo porque fue a ese lugar

	1° lugar (29 indiv.)
Trabajo	20,7%
Acompañar a familiar	3,4
Ignorado	-
Otros	75,9

Fuente: EGR00/01.

Entre los individuos que indicaron haber tenido un segundo lugar de residencia antes del asentamiento, la principal razón resultó ser, directamente la búsqueda de casa propia, seguida por motivos de casamiento o formación de pareja que implica el desplazamiento de uno o ambos cónyuges.

Para los que han tenido más de un desplazamiento residenciales luego de llegar a Resistencia y antes de habitar en el asentamiento, las razones relacionadas con el trabajo, la familia y la vivienda siguen siendo los motivos principales de los cambios (cuadro N° 8).

Cuadro N° 8

Causa de desplazamiento. Para los que respondieron Otros

	1° lugar (22 indiv.)
Techo o casa propia	77,2%
Vivir con familiar	13,6%
Alquiler	9,1%

Fuente: EGR00/01.

2.5.2 Acompañantes a cada lugar

Para aproximarnos al conocimiento acerca de quienes integran el grupo que se desplaza, se indagó acerca de la constitución del mismo en los desplazamientos hacia diferentes lugares de residencia en el Gran Resistencia antes de acceder al actual asentamiento. En todos los casos resultó una neta mayoría de movilidad familiar. Los migrantes se desplazan acompañados por sus parejas y sus hijos (cuadro N° 9). Es común este tipo de movimiento "familiar", en búsqueda de mejores condiciones de vida.

Cuadro N° 9

Constitución del grupo migrante

	1° lugar (62 indiv.)
Padre/madre	2%
Esposo/a- pareja	44%
Hijo/a	44%
Nadie	6%
Ignorado	1,5%

Fuente: EGR00/01.

2.5.3 El lugar de alojamiento

En cuanto a los lugares utilizados para vivir en estas localizaciones previas, los resultados apuntan hacia la red de familiares y amigos, por ello, el alojamiento declarado es en la casa de un familiar (cuadro N° 10), especialmente un padre o un hermano, considerada como lugar provisorio ante la falta de vivienda mientras busca obtener su propio terreno y edificar su casa.

Los migrantes que tienen cierto capital producto de la venta de su campo (antes de migrar) o por contar con un trabajo que les genere ingresos, pueden alquilar una casa para vivir.

También se utiliza el asentamiento en casas prestadas (cuadro N° 11) y se localizó un grupo minoritario de población instalado en otros asentamientos, que ante la poca posibilidad para la obtención en propiedad de esos terrenos optaron por mudarse a otras áreas que le garanticen el acceso a la tierra.

Cuadro N° 10

Lugar de residencia previa

	1° lugar (62 indiv.)
Casa de familiar o amigo	65,5%
Lugar de trabajo	-
Casa alquilada o propia	24,1%
Otros	20,9%

Fuente: EGR00/01.

Cuadro N° 11

Para los que respondieron Otros

	1° lugar (3 indiv.)
Casa prestada	2
Galpón	1

Fuente: EGR00/01.

2.5.4 Actividad laboral

En cada uno de los lugares de residencia previos, los migrantes indican un grado de inserción laboral siempre superior al 50% de los jefes de familia y cónyuges (cuadro N° 12). Trabajaron usualmente en actividades transitorias o inestables, sin posibilidad de acceso a trabajos de mayor categoría, por la escasa formación educativa de los individuos y por la competencia que existe en el mercado laboral.

Los hombres trabajaron fundamentalmente en changas (cuadro N° 13), en actividades de construcción o en actividades precarias como ladrillería y jardinería. La seguridad es otra rama de actividad que se menciona. Por su parte, las mujeres se dedicaron especialmente al servicio doméstico.

Cuadro N° 12

Inserción laboral en la residencia previa

	1° lugar (62 indiv.)
Sí	51,7%
No	48,3%
Ignorado	3,2%

Fuente: EGR00/01.

Cuadro N° 13

Tipo de actividad laboral en la residencia previa

	1° lugar (15 indiv.)
Servicio doméstico	26,7%
Trabajador por cuenta propia	46,6%
Otros	32,6%

Fuente. EGR00/01.

2.5.5 El tiempo vivido en cada lugar

En relación con los tiempos de permanencia en las sucesivas residencias, del grupo que habitó en sólo un lugar antes del actual, más de un 60% declaró una residencia que se prolongó por más de un año (cuadro N° 14), lo que indica que no es fácil ni rápido el desplazamiento hacia residencias que les ofrezcan o aseguren mejores condiciones laborales, familiares, de calidad de vida o de posibilidad de acceder a la propiedad.

Cuadro N° 14

Tiempo de permanencia en la residencia previa

1 ^{er} lugar: 56 individuos	
hasta 1 año: 62,1%	más de 1 año: 37,9%

Fuente: EGR00/01.

Igualmente es importante la duración de la permanencia en la segunda y tercer residencia, en donde al menos la mitad de los migrantes reconoce haber permanecido por más de un año.

3. Conclusiones

A principios del siglo XXI, es Resistencia, el municipio que presenta el mayor número de barrios ilegales, especialmente hacia los sectores suroeste y norte de la ciudad, creciendo su número, especialmente en el primero de los sectores mencionados, conformando una especie de anillo o cinturón periférico. Las ocupaciones son planificadas de antemano, con grupos numerosos que superan las 60 personas. A pesar de su cuantía, este avance poblacional no fue acompañado con la provisión de los servicios básicos.

Fontana es otra localidad en la cual han crecido el número de asentamientos, en este caso, localizados, especialmente, en el sector oeste de la ciudad, próximos a las arterias más importantes de circulación. Por su parte, Barranqueras y Puerto Vilelas, son localidades con un menor número de ocupaciones.

De acuerdo con los datos obtenidos, los asentamientos espontáneos se caracterizan por estar conformados fundamentalmente por población relocalizada, con habitantes procedentes del Gran Resistencia. Esta tendencia ya había sido encontrada en un estudio previo, en los asentamientos espontáneos en Resistencia durante la década de 1990. Esta segunda demostración corrobora el hallazgo de que la población en asentamientos periféricos espontáneos proviene mayoritariamente de procesos de relocalización urbana, como forma de movilidad territorial asociada a este tipo de instalación en el presente. Entonces es importante revisar que el discurso periodístico y algunas investigaciones que mencionan cifras elevadas al hacer referencia respecto al número de individuos que se desplazan desde el interior provincial y se instalan en asentamientos de la capital chaqueña; esos datos no coinciden con la realidad, porque la encuesta realizada permitió reconocer que el número de individuos relocalizados en los asentamientos durante el período 2000/01 superaba a los procedentes del interior provincial durante el mismo decenio.

Esta comprobación coincide con la postura de Agostinis (en Cozzi, 1992), que señala que los procesos de ocupación de las tierras en forma ilegal en los últimos tiempos, son mayoritariamente procesos de relocalización de población dentro de la ciudad, en búsqueda de la apropiación de terrenos ante las dificultades socioeconómicas de acceso a la propiedad. Los grupos se organizan usualmente de antemano al momento de realizar la toma de los terrenos, contando generalmente con apoyo externo.

De igual modo, se debe sumar aquellos individuos que regresan a su lugar de origen (migración de retorno), por las crisis que dificultan el acceso laboral.

Por su parte, la población originaria del interior provincial, procede mayoritariamente de áreas rurales, de los departamentos más pobres de la provincia como Güemes, que presentan índices NBI elevados; y de los departamentos vinculados a la actividad algodonera, que sufren la caída de precios del algodón, retracción del área sembrada, la introducción de nueva maquinaria agrícola, etc.

Las encuestas mostraron que la población conformada por los jefes de familias y cónyuges migrantes es preferentemente joven y adulta-joven y en su mayoría tuvo al menos una residencia anterior en la ciudad, previa a su localización en el asentamiento en que fueran encuestados. Los sitios para habitar son elegidos en relación con motivaciones laborales y con la posibilidad de acceder a un terreno y casa propia. Mayoritariamente se trata de desplazamientos del núcleo familiar.

La duración de la permanencia en la o las residencias previas se prolonga usualmente por más de un año y sus actividades laborales son generalmente transitorias, relacionadas con la construcción, ladrillerías o en servicios de seguridad para los hombres y quehaceres domésticos para las mujeres. Mayores posibilidades presentan aquellos que tienen un negocio particular (kiosco, despensa).

El relevamiento realizado permitió acceder a la evaluación de la condición sociodemográfica de la población móvil y del total de los habitantes de los asentamientos espontáneos, aunque es necesario considerar que en el aspecto referido a la movilidad de las personas y preferentemente los relacionados con la migración rural, los casos detectados posiblemente son escasos, pero permiten confirmar los resultados obtenidos, en el anterior trabajo de investigación.

4. Anexo

Resistencia

Asentamiento 2 de Abril

Origen del nombre: lleva el nombre del Centro de Ex Combatientes que se encuentra en forma contigua al asentamiento.

Localización: Chacra 130, parcela 00,01, 10 y reserva municipal

Calles: Santa María de Oro 2100, Ricardo Rojas, P. Freschi.

Viviendas: 14 viviendas.

Viviendas encuestadas: 9

Fecha de instalación: 19 de diciembre de 2000.

Condición del terreno: en la Cámara de Diputados, se encuentra un proyecto para lograr la ley de expropiación. Al momento de realizar la encuesta, todavía no había sido sancionada.

Observaciones: se localiza en terrenos bajos, que fueron rellenados con materiales de diversa índole. Tienen una canilla pública.

Asentamiento Belgrano

Origen del nombre: lleva el mismo nombre de la avenida próxima al lugar de ocupación.

Localización: chacra 130, manzana 80.
Calles: Av. Belgrano, Coronado y Larreta.
Viviendas: 20 viviendas.
Viviendas encuestadas: 13
Fecha de instalación: abril de 2001.
Condición del terreno: no tenían proyecto de expropiación. Ocuparon una superficie destinada para actividades recreativas.
Observaciones: se localizaron sobre terrenos utilizados como obrador para la construcción del tanque cisterna sur. Esto ha impedido la instalación de huertas.
No sufren anegamientos por precipitaciones pluviales.

Asentamiento 20 de Junio

Origen del nombre: desconocido
Localización: chacra 209, parcela 20.
Calles: Roque Sáenz Peña 2600, San Salvador y Honduras.
Viviendas: 28
Viviendas encuestadas: 12
Fecha de instalación: 2001
Condición del terreno: el asentamiento ha logrado la ley de expropiación, sólo resta la compra del terreno para iniciar la subdivisión parcelaria.
Observaciones: son terrenos bajos, que se rellenan continuamente. Terreno con escasa fertilidad que impide el desarrollo de huertas.

Asentamiento Familias Unidas

Origen del nombre: surge cuando un grupo de familias se unieron para protestar y hacer frente a una orden de desalojo.
Localización: chacra 32, quinta 1, fracción 11
Calles: Ruta N°11, Av. Malvinas Argentinas, Bertaca.
Viviendas: 120.
Viviendas encuestadas: 51
Fecha de instalación: abril de 2001.
Observaciones: tienen una ley de expropiación para lograr la compra de los terrenos. Sufren de anegamiento por precipitaciones pluviales. Sin iluminación pública.

Asentamiento Villa Chica

Origen del nombre: el nombre es similar a la denominación del barrio donde se encuentra.
Localización. Chacra 118, parcelas 32, 33, 41 y 42.
Calles: Av. Rivadavia 1700, Sica y Andreani
Viviendas: 77
Viviendas encuestadas: 45
Fecha de instalación: 17 de enero de 2001
Observaciones: los terrenos tienen ley de expropiación. No sufren anegamientos. Tienen canilla pública. Sin iluminación por red pública.

Fontana

Asentamiento: Banderas Argentinas

Origen del nombre: al momento de la instalación, los ocupantes instalaron tres banderas de grandes dimensiones, con los colores patrios. Posteriormente, el periodismo le adjudicó el nombre.

Localización: chacra 44, parcela 82, 86, 90, 94, 95, 98, 100,102.

Calles: Av. 25 de Mayo, Neuquén, Bahía Blanca, Salta.

Viviendas: 83

Viviendas encuestadas: 58

Fecha de asentamiento: 11 de abril de 2001.

Observaciones: tienen ley de expropiación.

Las parcelas próximas a la laguna, sufren anegamientos por precipitaciones pluviales. Tienen cuatro canillas públicas. Sin iluminación pública.

Puerto Vilelas

Asentamiento: Paraje Las 5 Bocas

Origen del nombre: desconocido

Localización: chacra 298.

Calles: sin denominación

Viviendas: 12

Viviendas encuestadas: 8

Fecha de asentamiento: 2001.

Observaciones: no tienen ley de expropiación.

Se encuentran instalados en terrenos que pertenecen a la antigua fábrica de Sasetru. No tienen canillas ni iluminación pública. El asentamiento se encuentra a 30 metros de la ribera del riacho Barranqueras.

5. Bibliografía

- Aranda Baeza, Z. 1981. **Empleo, migración rural y estructura productiva agrícola**. FLACSO, Santiago de Chile.
- Banco Mundial. 1999. **Informe sobre el Desarrollo Mundial 1998/99**. Banco Mundial, Washington DC, 1999.
- Barbeito, A y Lo Vuolo, R. 1995. **La modernización excluyente. Transformación económica y estado de bienestar en la Argentina**. Buenos Aires, Losada.
- Barreto, Miguel y Lorena Sánchez. 2000. El crecimiento de las ciudades intermedias del noreste argentino en el contexto de las transformaciones regionales. **El rol de las ciudades intermedias iberoamericanas**. Informe de CD.
- Barrios, Fernando. 1999. "Expansión urbana del área metropolitana del Gran Resistencia en la última década". **Comunicaciones Científicas y Tecnológicas 1999**. Universidad Nacional del Nordeste. <http://www.unne.edu.ar/cyt/2000/cyt>.
- Bolsi, Alfredo y Enrique Bruniard. 1974. Geográfica N° 3. **Resistencia y su población**. Resistencia, Instituto de Geografía, U.N.N.E.
- Bolsi, Alfredo y Enrique Bruniard. 1975. El proceso histórico y los caracteres demográficos y socioeconómicos de la ciudad de Resistencia. **Folia Histórica del Nordeste N° 1**. Instituto de Historia, U.N.N.E.
- Bolsi, Alfredo y Norma Meichtry. 1982. **Realidad y política migratoria en el Nordeste Argentino**. Cuadernos de Geohistoria Regional N°7. Corrientes, Instituto de Investigaciones Geohistóricas.

- Caillou, Martha y Ana Cusa. 1997. El Gran San Miguel de Tucumán: un caso de metropolización en la Argentina de las dos últimas décadas. **Revista Geográfica N° 123**. Enero 1996-diciembre 1997. Pp.63-76.
- Celton, Dora (coord.). 1996. **Migración, integración regional y transformación productiva**. Centro de Estudios Avanzados, U.N. Córdoba, Córdoba.
- Comisión de Tierras Fiscales Nacionales. 1994. **Marco Teórico para una Política Nacional de Tierra, Vivienda y Desarrollo Urbano-Ambiental Sustentable**. Presidencia de la Nación. Programa Arraigo.
- Cozzi, Carlos. 1997. **Organización popular y asentamientos urbanos**. Informe de Maestría (inédito). Universidad Nacional de Entre Ríos.
- Cusa, Ana. 1994. Migración rural-urbana en Tucumán: su repercusión en el deterioro ambiental. **Revista Geográfica N° 120**. Julio-diciembre de 1994. Pp. 118-131.
- Dirección Nacional de Estadísticas y Censos. 1947. **IV Censo Nacional de Población**. Buenos Aires.
- Dirección Nacional de Estadísticas y Censos. 1960. **Censo Nacional de Población**. Buenos Aires.
- Fantín, María. 1997. **Condiciones socioeconómicas y salud en el Gran Resistencia a comienzos de la década de 1990**. Colección Tesis de Maestría. Centro de Estudios Avanzados. Facultad de Ciencias Económicas, Córdoba.
- Foschiatti de Dell' Orto, Ana María. 1991. **El desarrollo urbano y las particularidades demográficas del Chaco y su capital entre 1960 y 1990**. Demográfica 4. Resistencia, Chaco.
- Gilbert, Alan. 1987. "Urban Agglomeration and Regional Disparities". En A. Gilbert y J. Gugler. **Cities, Poverty Anal Development. Urbanization in the Third World**. 5th ed. New York, Oxford University Press. 27-48.
- González, Elvio. 1999. **Cambios tecnológicos en la actividad agropecuaria chaqueña**. Informe de beca. Facultad de Humanidades, U.N.N.E.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. 1992. **Censo Nacional de Población y Vivienda 1991. Resultados definitivos. Características seleccionadas**. Capital Federal. Serie B N°1, Parte 1. Buenos Aires
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. 1998. **Anuario estadístico de la República Argentina**. Buenos Aires.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. 1999. **Anuario estadístico de la República Argentina**. Buenos Aires.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. 2002. **Censo Nacional de Población y Vivienda 2001. Resultados provisorios**. Versión en CD.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. n.d. **Censo Nacional de Población y Vivienda 1980**. Serie D. Población. Buenos Aires.
- Mansilla, Sandra. 1994. Del "conventillo" a la "villa de emergencia": segregación residencial y migraciones intraurbanas en San Miguel de Tucumán. **Revista de Geografía**. Departamentos de Geografía de la Universidad de Barcelona. Volúmenes XXVII-XXVIII. 73-81.
- Margulis, Mario. 1968. **Migración y marginalidad en la sociedad argentina**. Paidós S.A., Buenos Aires.
- Mayer, Harold M. Y Clyde F. Kohn. 1965. 5th ed. **Readings in Urban Geography**. Chicago, University of Chicago Press.

- Meichtry, Norma. 1993. **Urban High Primacy as a Social Construction. The case of Argentina.** PH. D. Tesis.
- Meichtry, Norma. 1998. Urbanización, alta primacía y desarrollo. Consideraciones conceptuales. **Cuadernos docentes N° 7.** Instituto de Investigaciones Geohistóricas, Resistencia.
- Meichtry, Norma y Aníbal Mignone. 2001. Movilidad territorial. Una contribución a partir de la población en asentamientos periféricos espontáneos en Resistencia, Chaco, en la década de 1990. **VI Jornadas de Estudios de la Población.** Neuquen, Neuquen. (en Prensa).
- Mignone, Aníbal. 2000. Década del '90: los asentamientos espontáneos en el crecimiento de Resistencia. **XX Encuentro de Geohistoria Regional.** Volumen II:639-654. Instituto de Investigaciones Geohistóricas-Conicet, Resistencia.
- Pelli, Víctor y Laura Alcalá. 2000. **Aportes para la producción participativa del suelo urbano residencial en ciudades con situaciones críticas y masivas de pobreza. El caso de la ciudad de Resistencia en la provincia del Chaco.** Mayo de 2000. <http://www.argiropolis.com.ar/mundourbano/anteriores/Uno/AlcalayPelli.htm>
- Pratesi, Ana. 2000. Dinámica de redes de una toma de tierras en Resistencia. **Comunicaciones Científicas y Tecnológicas 2000.** Universidad Nacional del Nordeste. <http://www.unne.edu.ar/cyt/2000/cyt>
- Recchini de Lattes, Zulma y Alfredo Lattes. 1969. **Migraciones en la Argentina.** Editorial del Instituto, Buenos Aires.
- Rofman, Alejandro. 2000. **Desarrollo regional y exclusión social. Transformaciones y crisis en la Argentina contemporánea.** Amorrortu, Buenos Aires.
- Rozé, Jorge y otros. 2000. Expansión urbana de Resistencia a fines del siglo. La urbanización periférica. **El rol de las ciudades intermedias iberoamericanas.** Informe de CD.
- Sana, Mariano. 1995. **La desconcentración de la población en Argentina entre 1960 y 1991.** En Honorable Senado de la Nación. II Jornadas Argentina de Estudios de la Población. AEPA, Buenos Aires, pp.117-132.
- Valenzuela de Mari, Cristina. 1991. **Los Problemas de la Expansión Urbana y Demográfica de la ciudad de Resistencia, desde la Perspectiva Geográfica a partir de 1960.** Cuadernos de Geohistoria Regional N° 23. Instituto de Investigaciones Geohistóricas, CONICET, Resistencia.
- Valenzuela de Mari, Cristina. 1999. Modalidades de expansión en ciudades intermedias argentinas. "Urbanización planificada y espontánea en el Gran Resistencia. 1970-1998". **Revista de Geografía Norte Grande,** N° 26 Instituto de Geografía de la Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Vapñarsky, César A. y Gorojovsky, Néstor. 1990. **El crecimiento urbano en la Argentina.** Instituto Internacional del Medio Ambiente y Desarrollo. Buenos Aires. Grupo Editor Latinoamericano.