

**CALIDAD DE VIDA EN ARGENTINA
EN EL MARCO DE LA CRISIS ECONOMICA, POLITICA Y SOCIAL.**

**PRUEBA PILOTO DEL WELL BEING INDEX
ABRIL-MAYO 2002.**

Fundación Archipiélago

Directora: Graciela Tonón.

Equipo de Investigación: Virginia Aguirre - Lía Rodríguez de la Vega.

Resumen

El estudio de la calidad de vida remite al entorno material (bienestar social) y al entorno psicosocial (bienestar psicológico), quedando definido como un concepto que implica dos ejes: el objetivo y el subjetivo, siendo cada eje el agregado de siete dominios.(Cummins, 1997)¹

La crisis económica, política y social que se iniciara en Argentina en Diciembre del 2001 y llevará al re cambio presidencial, afectó la calidad de vida de la población en su conjunto. En el medio de dicha situación decidimos aplicar, durante los meses de Abril y Mayo del 2002, el well being index construido por Cummins en 1997, con el objetivo de desarrollar la primera prueba piloto.

Se encuestó a 500 ciudadanos/as de entre 18 y 67 años de edad en distintas zonas geográficas del país: localidades del Gran Buenos Aires, ciudad de Salta, ciudad de La Plata, ciudad de Viedma y zonas rurales de la Pcia. de Entre Ríos. El más alto porcentaje (47%) de las personas encuestadas se registró en la franja etárea que va desde los 18 a los 27 años de edad. Cabe señalar que resultó significativo el interés demostrado por las personas al contestar el cuestionario.

Palabras clave: Calidad de vida- bienestar social- bienestar psicológico- dominios

¹ Escala de comprensión de la calidad de vida, construida por Robert Cummins. Australian Center on Quality of Life, Deakin University, Australia, 1997

Introducción

La crisis económica, política y social que se iniciara en Argentina en Diciembre del 2001 y llevará al re cambio presidencial, afectó la calidad de vida de la población en su conjunto. En el medio de dicha situación decidimos aplicar, durante los meses de Abril y Mayo del 2002, el well being index construido por Cummins en 1998, con el objetivo de desarrollar la primera prueba piloto.

Se encuestó a 500 ciudadanos/as de entre 18 y 67 años de edad en distintas zonas geográficas del país: localidades del Gran Buenos Aires, ciudad de Salta, ciudad de La Plata, ciudad de Viedma y zonas rurales de la Pcia. de Entre Ríos. El más alto porcentaje (47%) de las personas encuestadas se encontraban comprendidas en la franja etárea que va desde los 18 a los 27 años de edad. Resultó significativo el interés demostrado por las personas al contestar el cuestionario.²

Pero para comprender los resultados que obtuvimos, vale la pena que en primera instancia repasemos las características actuales que presenta el contexto nacional.

1.El contexto argentino

Una mirada hacia las condiciones de la Argentina de hoy, nos hace reflexionar acerca de la necesidad de considerar la importancia del contexto, entendido como “...conjunto de factores extrínsecos al objeto más específico de investigación, que es indispensable para la comprensión, descripción y explicación de aquel objeto y sus efectos sobre otras variables”. (Oszlak, y O’Donnell, 1981). De esta manera consideramos que un conocimiento solo es pertinente, en la medida en que se sitúa dentro de un contexto.

² Queremos agradecer a nuestro equipo de encuestadoras : Vanesa Espósito, Ana Sefi, Romina Sanchis, Lorena Chaile y Lucrecia Molinari.

La falta de diagnósticos de situación, la imposición de respuestas importadas cual si pudieran resultar “mágicas”, la ubicación en los cargos de conducción de familiares y/o amigos, el establecimiento y manutención de relaciones personales más que organizacionales, son algunas de las características que presentaba el escenario de ese momento y que, por otro lado, no son ajenas a la tradición histórica. Se sumaban la ausencia del estado con políticas que diesen respuesta a los problemas sociales, el aumento del desempleo, el resurgimiento del asistencialismo,³ entre otros.

En el caso de las políticas sociales, el gobierno debía decidir entre las variables: costos económicos-efectos políticos. Quedaban así planteadas dos tipos de políticas: las llamadas universalistas que llegan a todos los ciudadanos pero son costosas y al reducirse el abastecimiento se apela a técnicas clientelísticas para el acceso al servicio; y las llamadas políticas focalizadas que cubren las necesidades de grupos pequeños y son percibidas por la población general como un sistema de privilegios hacia unos pocos elegidos.

¿Qué tipo de políticas públicas teníamos en ese momento en Argentina y a que nos conducirían? Es evidente que la situación de nuestro estado nacional nos llevaba a recortes en el gasto público, pero la dificultad se centraba en que esos recortes, las más de las veces, no eran aplicados a las actividades que denominaremos *superfluas*⁴, sino que a las actividades inherentes a un estado que quiera garantizar el ejercicio de los derechos de la ciudadanía en cuestiones como el acceso a la salud, la educación, la seguridad, la vivienda, la seguridad social, entre otros. “*Llevados al extremo esos recortes amenazan la integridad misma del Estado*” (Przeworski y otros 1998). Es así, como en el escenario descrito se pierde la visión del llamado *interés público*⁵.

³ Definimos asistencialismo como aquella estrategia desarrollada para brindar ayuda en la cual se genera un mecanismo de dependencia por parte de quien recibe para con quien otorga. No debe confundirse con el concepto “asistencia”.

⁴ Desde nuestra concepción denominaremos “superfluas” aquellas actividades desarrolladas para sostener el juego del poder instituido relacionado con el clientelismo y el familiarismo.

⁵ Definido como “conjunto de metas políticas que resultan de una interacción entre las partes e incluido en un programa de gobierno o de oposición, constantemente sometido a la crítica y susceptible de ser cambiado en el tiempo. El interés público se construye activamente de modo permanente entre las partes. Dentro de la perspectiva de la consecución del interés público, la política será la actividad que cose y vuelve a coser el tejido social rasgado y hecho cotidianamente jirones por la conflictividad incesante que nos ahoga” En Meza Rueda

Sintetizando, el escenario descripto se caracterizaba por la ausencia de políticas públicas que diesen respuesta a las necesidades sociales existentes, la no consideración del interés público en tanto construcción entre las partes interactuantes y la dificultosa garantía del ejercicio de los derechos sociales para los ciudadanos, que ponían en riesgo la continuación de la integridad del Estado. Asimismo, el mercado de trabajo se caracterizaba por la aparición de cambios recurrentes, un alto nivel de desempleo, la re calificación de los puestos de trabajo y la disminución de los derechos laborales.⁶

2. La calidad de vida

El estudio de la calidad de vida remite al entorno material (bienestar social) y al entorno psicosocial (bienestar psicológico), quedando definido como un concepto que implica dos ejes: el objetivo y el subjetivo, siendo cada eje el agregado de siete dominios.(Cummins, 1998)⁷

La utilización de dominios en el estudio de la calidad de vida permite una medición más refinada de la que pudiera alcanzarse a través de simples preguntas, ya que se utilizan escalas psicométricas. Y si la suma de dominios es equivalente a la totalidad de la satisfacción de vida, entonces el grupo de dominios es una medida válida de la *calidad de vida*. El punto de discusión de la escala, radica en la posibilidad de que los dominios sean considerados transculturales.

“El papel de lo político en la construcción de una nación”, en Equipo Jesuita latinoamericano de reflexión filosófica. **Lo político en América Latina**, Ed. Bonum, Bs.As, 1999

⁶ “El aparato estatal nacional ha reducido su tamaño ocupacional en forma significativa. Esta reducción en su mayor parte no ha sido, sin embargo, sinónimo de expulsión de empleados gubernamentales. Una parte de la reducción, durante la década del 90, se viabilizó vía el congelamiento de las vacantes producidas por la variación vegetativa, pero el grueso se originó en la transferencia de servicios educativos y de salud a las provincias, lo que afectó únicamente la distribución jurisdiccional del empleo público, pero no su cuantía global, ni por cierto, su localización geográfica”. Monza, A. “Situación actual y perspectivas del trabajo en Argentina”, en el **Libro blanco sobre el empleo en la Argentina**, MTSS, 1995

⁷ Escala de comprensión de la calidad de vida, construida por Bob Cummins, Australian Centre on Quality of Life, Deakin University, Australia, 1997

La mirada desde la *calidad de vida*, se centra en un abordaje psicosocial de la situación, ya que se trata de un concepto objetivo y subjetivo al mismo tiempo, El eje objetivo incluye medidas culturales relevantes del bienestar objetivo, proponiéndose para su análisis la utilización del término *wellbeing*.⁸ El eje subjetivo incluye la satisfacción medida de acuerdo a la importancia que tiene para cada sujeto, proponiéndose para su análisis los conceptos *autoestima* y *satisfacción*. El concepto *autoestima* fue propuesto por Friedman(1997) quien señaló que el bienestar social no es estable y que la autoestima es un componente esencial de la calidad de vida. El concepto *satisfacción* fue propuesto por Cummins (1998), quien agregó que la autoestima es uno de los procesos involucrados en la generación del bienestar social, por lo cual la medida del bienestar social es la satisfacción y no la autoestima. La *satisfacción* queda así definida como la vivencia que se tiene de haber podido dar respuesta a las necesidades.

Los estudios sobre calidad de vida nos presentan la posibilidad de una nueva mirada teórica, tendiente a un trabajo desde las potencialidades más que desde las carencias y con un anclaje comunitario de tipo psicosocial que incluye el análisis del contexto socio político. Se parte de la consideración del entorno material en conjunción con el social, considerando a la persona tradicionalmente llamada “objeto” como “sujeto” y protagonista del accionar. Plantea una realidad social y política basada en el respeto de los derechos humanos y nos pone ante la necesidad de trabajar en forma integrada.

3. Resultados

A continuación presentamos la tabla de los resultados obtenidos que nos muestra las particularidades, relacionadas con el contexto que presenta la calidad de vida de la población argentina. Asimismo, se puede observar la comparación con algunos datos obtenidos en el último estudio desarrollado en la misma fecha, en Australia, por el Australian Centre on Quality of Life Research que dirige el Dr. Cummins , quien nos ha facilitado gentilmente sus resultados. (Ver cuadro 1)

⁸ El concepto puede ser traducido como “sentirse bien”, “estar bien”.

En cuanto al nivel de satisfacción de los encuestados con la “ vida en general ”, se registró una media de 70.13 (en Australia fue de 75.04), mientras que la satisfacción con “ la vida personal ” registró una media de 65.36.

Como lo esperábamos, las personas se mostraron enojadas y disconformes con el gobierno nacional, insatisfechas con las condiciones económicas , la seguridad en las calles y en la vida cotidiana, así como con el tipo de ayudas que el gobierno brinda a las familias que más lo necesitan. Así, el nivel de satisfacción registrado acerca de la “ vida en el país ” es de 41.66, mientras que en Australia la media fue de 83.65

Hemos mencionado ya que las encuestas fueron realizadas en localidades del Gran Buenos Aires, ciudades de Salta, de La Plata, Viedma y zonas rurales de Entre Ríos.

En cuanto a algunos datos referenciales de los lugares geográficos en los cuales se aplicó el well being index podemos decir que⁹ las necesidades básicas insatisfechas en estos lugares oscilaban, al momento de nuestra investigación entre 13 y 22,5 % y la desocupación entre 16,3 y 24,2 %.

La primera diferencia que notamos es que la población que vivía en ámbitos rurales o en pequeñas ciudades mostraba menos ansiedad, que los habitantes de las grandes ciudades, en relación a la situación general, sin dejar por eso de manifestar su preocupación. También resultó interesante la dificultad que mostraron los encuestados al preguntársele acerca de la cantidad de dinero que percibe en un año, ya que no es ésta una modalidad usualmente utilizada en Argentina, no obstante ser uno de los indicadores del index. En este punto el mayor nivel de respuesta fue obtenido en la franja que va de 5000 a 10000 pesos argentinos por año.

Asimismo, la prueba piloto mostró que los respondientes coincidían en que el nivel de satisfacción con su vida personal había aumentado en tanto decrecía el nivel de satisfacción con la vida en el país. Consideramos que, de haber aplicado el well being index un año antes, es decir cuando la crisis aún no se había desatado, probablemente estos resultados hubieran sido diferentes.

⁹ Datos de INDEC, CESNI y Ministerio de Salud publicados en el diario Clarín el 17-11-02

Cuadro 1

	ARGENTINA			
	Mean	Sd		
Vida en general	70.13	<i>15.02</i>		
Calidad de vida personal	65.36	<i>13.00</i>		
- nivel de vida	65.07	<i>18.28</i>		
- salud	76.04	<i>19.68</i>		
- expectativas en la vida	69.68	<i>17.81</i>		
- relaciones personales	76.41	<i>18.2</i>		
- seguridad	60.16	<i>23.09</i>		
- participación comunitaria	63.74	<i>21.92</i>		
- seguridad futura	46.08	<i>23.09</i>		
Religiosidad-espiritualidad	71.19	<i>24.07</i>		
Relaciones con la pareja	72.14	<i>26.69</i>		
Relaciones familiares	77.19	<i>19.51</i>		
Relaciones con los amigos	79.90	<i>18.85</i>		
Seguridad Financiera	41.53	<i>24.02</i>		
Calidad de vida en el país	41.66	<i>24.63</i>		
National index	20.71	<i>14.87</i>		
- situación económica	19.20	<i>19.12</i>		
- medio ambiente	32.01	<i>21.76</i>		
- condiciones sociales	22.46	<i>20.34</i>		
- gobierno	11.59	<i>16.73</i>		
- negocios	22.34	<i>21.08</i>		
- seguridad nacional	16.65	<i>19.69</i>		
-ayuda del gobierno a familias	18.79	<i>18.37</i>		
-ayuda de los empleadores	23.12	<i>19.90</i>		
N	500			

Cuadro 2

Zona geográfica	Necesidades básicas insatisfechas %	Desocupación %
Ciudad de Bs As	19,3	16,3
Gran Bs.As	19,3	24,2
Ciudad de La Plata	13	22,1
Pcia.Entre Ríos	20,5	20,4
Pcia de Salta	22,5	20,9

Referencias bibliográficas

1. CASAS, FERRAN, “ Calidad de vida y calidad humana ”, **Revista Papeles del Psicólogo**, N° 74, 1999
2. CUMMINS, ROBERT, **Comprehensive quality of life scale**, Melbourne, Australian Centre of Quality of Life, 1998
3. D`IRIBARNE, A.: “Del contenido del trabajo a la cognición”, en **Revista de Trabajo**, N° I, 1994
4. FERNANDEZ de CASTRO,I.; GUMPert,L.: “Tendencias en la transformación de las profesiones”, en **Revista de Trabajo**, N° I , 1994
5. GARCIA FERRANDO, M, IBAÑEZ, J y ALVIRA, F.,**El análisis de la realidad social: métodos y técnicas de investigación**, Madrid, Editorial Alianza, 1993
6. GOODE, W. “ The theoretical limits of profesionalization ”, en Etzioni, A, **The semi professions and their organizations**, New York, The Free Press. 1969
7. MAX NEEF, M. **Desarrollo a escala humana**, Suecia, CEPAAUR, 1986
8. MEZA RUEDA, M. SJ. “ El papel de lo político en la construcción de una nación ”, en Equipo Jesuita Latinoamericano de reflexión filosófica, **Lo político en América Latina**, Bs. As., Editorial Bonum, 1999
9. MONZA, A. **Situación actual y perspectivas del mercado de trabajo en la Argentina. Libro blanco del empleo en la Argentina**, Bs. As., M.T.S.S., 1995
10. OSZLAK, O y O ´DONNELL, G. **Estado y políticas estatales en América Latina: una estrategia de investigación**. Documento G.E. CLACSO, N° 4, Bs. As., CEDES, 1981
11. PRZEWORSKI, A., **Democracia sustentable**, Bs. As., Editorial Paidós, 1998
12. RIQUELME, G., **La educación para el mundo del trabajo**, Bs. As., Editorial Novedades Educativas, 1994
13. ROJAS, E.,“Las calificaciones y la formación profesional desde la perspectiva de la empresa: una aproximación práctica”, en **Revista de Trabajo**, N° I , 1994
14. SOCIETY OF QUALITY OF LIFE STUDIES. **Quality of life: definitions and terminology**. USA, SOQOL, 1998.
15. TONON, GRACIELA, “ Trabajo Social: profesión y disciplina ”, en **Revista Saberes y Haceres**, N° 3, Año 3, 2001

